

高校学生就业指导服务工作质量现状调研

李思雨

(西安思源学院, 西安 710038)

摘要: 通过问卷调查法了解高校学生就业指导服务工作质量现状, 运用 SPSS 27.0 软件进行数据分析。结果表明, 大学生对高校学生就业指导服务工作质量的认知高于理论中值, 处于中等偏上水平。就业指导课程、职业生涯规划、就业指导与服务、就业信息发布与举办招聘会的均值均高于理论中值, 但从均值与理论中值差值来看, 就业指导课程、就业信息发布与举办招聘会三方面的满意度相对较低。由独立样本 t 检验可知, 性别、生源地、是否是独生子女及家庭经济条件均不会对高校学生就业指导服务工作质量产生影响。

关键词: 就业指导课程; 就业信息发布; 招聘会

中图分类号: G647.38 **文献标志码:** A **文章编号:** 1674-8646(2024)03-0081-03

Survey on the Quality of Employment Guidance Services for College Students

Li Siyu

(Xi'an Siyuan University, Xi'an 710038, China)

Abstract: The study analyzes the quality of employment guidance service for college students with questionnaire survey, and conducts data analysis with SPSS 27.0 software. The results show that college students' cognition of the quality of employment guidance service is higher than the theoretical median, which is above the medium level. The mean value of employment guidance course, career planning, employment guidance and service, employment information publicity and job fair holding is all higher than the theoretical median value. But from the difference between the mean and the theoretical median value, the satisfaction of employment guidance course, employment information publicity and job fair holding is relatively low. Independent sample t test shows that gender, place of origin, whether the student is the only child or not, and family economic conditions, etc. have no influence on the quality of employment guidance services for college students.

Key words: Employment guidance course; Employment information distribution; Job fair

大学生就业指导服务是高校人才培养的重要工作, 能够协助学生制订适合自身条件的职业生涯规划, 对促进学生的多元发展和高质量就业具有极大的推动作用^[1]。因此, 高校要强化就业指导服务质量, 引导大学生树立正确的职业观、就业观与择业观, 向其传授与就业相关的知识、经验与技能^[2], 有计划地提升就业指导服务工作质量, 通过服务功能、实践功能与教育功能提高学生的就业信心和竞争力^[3]。

1 研究对象及研究工具

为了解高校大学生就业指导服务工作质量现状, 根据大学生就业指导服务工作质量评价体系指标中的部分指标形成大学生就业指导服务满意度调查问卷^[4]。随机抽取 190 名在校大学生进行问卷调查, 共回收有效问卷 185 份, 受访者基本信息情况详见表 1。问卷采用 5 点计分标准, 1 代表“非常不符合”, 5 代表

“非常符合”, 得分越高代表大学生对高校的就业指导服务工作越满意, 意味着高校就业指导服务工作质量水平越高。理论中值为各维度题目数乘 3, 其中就业指导课程、职业生涯规划、就业指导与服务、就业信息发布与举办招聘会的理论中值分别为 12、18、24、9、6。运用 SPSS 27.0 软件进行数据分析, 借助独立样本 t 检验进行差异分析, $P < 0.05$ 意味着数据具有统计学意义。

表 1 受访者基本信息

Tab. 1 Basic information of respondents

		n = 185	
	选项	频率	百分比
性别	男	125	67.6
	女	60	32.4
生源地	农村	150	81.1
	城市	35	18.9
是否是独生子女	是	52	28.1
	否	133	71.9
家庭经济条件	比较紧张	118	63.8
	一般	67	36.2

收稿日期: 2023-11-12

作者简介: 李思雨(1995-), 女, 硕士研究生, 助教。研究方向: 学生管理。

2 研究结果分析

2.1 大学生对高校就业指导服务工作的整体认知

如表2所示,大学生对高校就业指导服务工作质量的认知高于理论中值,处于中等偏上水平,说明大学生认为高校就业指导服务工作质量水平较高。就业指导课程、职业生涯规划、就业指导与服务、就业信息发布与举办招聘会维度的均值均高于理论中值,但从均值与理论中值差值来看,就业指导课程、就业信息发布与举办招聘会维度的满意度相对较低,原因可能在于就业指导课程的教学内容没有定期及时更新,就业信息发布仅依靠公众号等途径,无法充分满足学生的就业需求。

表2 描述性统计分析

Tab. 2 Descriptive statistical analysis

	人数(<i>n</i>)	<i>M</i> ± <i>SD</i>
就业指导课程	185	13.82 ± 3.58
职业生涯规划	185	24.81 ± 5.68
就业指导与服务	185	28.54 ± 6.80
就业信息发布	185	10.64 ± 2.59
举办招聘会	185	7.03 ± 1.85
就业指导服务工作质量	185	84.83 ± 19.57

2.2 高校学生就业指导服务工作质量在性别差异上的分析

如表3所示,高校学生对就业指导服务工作质量及其就业指导课程、职业生涯规划、就业指导与服务、就业信息发布与举办招聘会维度的认知均在性别上没有显著性差异($P > 0.05$),说明不同性别学生对就业指导服务工作质量水平的满意度大致相同。

表3 高校学生认知下的就业指导服务工作质量在性别上的差异

Tab. 3 Differences of quality of employment guidance services for college students in different genders

<i>n</i> = 185				
	性别	<i>n</i>	<i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>P</i>
就业指导课程	男	125	13.84 ± 3.80	0.886
	女	60	13.76 ± 3.09	
职业生涯规划	男	125	24.77 ± 5.92	0.919
	女	60	24.86 ± 5.19	
就业指导与服务	男	125	28.36 ± 7.24	0.631
	女	60	28.88 ± 5.82	
就业信息发布	男	125	10.55 ± 2.73	0.517
	女	60	10.81 ± 2.26	
举办招聘会	男	125	6.95 ± 1.92	0.429
	女	60	7.18 ± 1.70	
就业指导服务工作质量	男	125	84.49 ± 20.63	0.741
	女	60	85.51 ± 17.31	

2.3 高校学生就业指导服务工作质量在生源地差异上的分析

如表4所示,高校学生对就业指导服务工作质量及其就业指导课程、职业生涯规划、就业指导与服务、就业信息发布、举办招聘会维度的认知均在生源地上不存在显著性差异($P > 0.05$),说明不同生源地的学生对就业指导服务工作质量的体验感大致相同。从均值与理论中值来看,农村学生与城市学生的均值均高于理论中值,且二者之间差距不大,说明不同生源地的学生均对就业指导服务工作质量持认可态度。

表4 高校学生认知下的就业指导服务工作质量在生源地上的差异

Tab. 4 Difference of the quality of employment guidance service for college students in the places of origin

<i>n</i> = 185				
	生源地	<i>n</i>	<i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>P</i>
就业指导课程	农村	150	13.81 ± 3.67	0.948
	城市	35	13.85 ± 3.19	
职业生涯规划	农村	150	24.76 ± 5.84	0.848
	城市	35	24.97 ± 5.01	
就业指导与服务	农村	150	28.55 ± 6.86	0.940
	城市	35	28.45 ± 6.62	
就业信息发布	农村	150	10.66 ± 2.61	0.755
	城市	35	10.51 ± 2.51	
举办招聘会	农村	150	7.02 ± 1.86	0.916
	城市	35	7.05 ± 1.86	
就业指导服务工作质量	农村	150	84.82 ± 19.91	0.992
	城市	35	84.85 ± 18.34	

2.4 高校学生就业指导服务工作质量在是否是独生子女差异上的分析

如表5所示,高校学生对就业指导服务工作质量及其就业指导课程、职业生涯规划、就业指导与服务、就业信息发布、举办招聘会维度的认知在是否是独生子女上不存在显著性差异($P > 0.05$),说明是否是独生子女对高校学生就业指导服务工作质量的评价影响不大,原因可能在于学生更希望找到适合自己的就业渠道、就业方向与就业规划,不会过多考虑自身是否是独生子女这一属性,独生子女和非独生子女均会以相同的角度去看待和体验高校学生就业指导服务,且均对就业指导服务工作质量持认同态度,间接表明高校学生就业指导服务的各方面工作效果较好。

2.5 高校学生就业指导服务工作质量在家庭经济条件差异上的分析

如表6所示,高校学生对就业指导服务工作质量及其就业指导课程、职业生涯规划、就业指导与服务、就业信息发布、举办招聘会维度的认知在家庭经济条件上不存在显著性差异($P > 0.05$),说明不同家庭经济条件的学生对就业指导服务的体验感和满意度大致

在同一水平,原因可能在于学生会因为家庭因素选择不同地域或不同岗位的工作,但都希望在校期间可以

获取更多适合自己的就业信息,在毕业之后找到适合自己的工作。

表5 高校学生认知下的就业指导服务工作质量在是否是独生子女上的差异

Tab. 5 Difference of the quality of employment guidance service for college students in whether they are the only children or not

n = 185

	是否是独生子女				是否是独生子女				
	是	n	M ± SD	P	是	n	M ± SD	P	
就业指导课程	是	52	14.11 ± 3.87	0.487	就业信息发布	是	52	10.65 ± 2.85	0.958
	否	133	13.70 ± 3.47			否	133	10.63 ± 2.49	
职业生涯规划	是	52	25.28 ± 5.97	0.471	举办招聘会	是	52	7.19 ± 1.89	0.451
	否	133	24.61 ± 5.57			否	133	6.96 ± 1.84	
就业指导与服务	是	52	28.67 ± 7.47	0.864	就业指导服务工作质量	是	52	85.92 ± 21.14	0.635
	否	133	28.48 ± 6.55			否	133	84.39 ± 18.99	

表6 高校学生认知下就业指导服务工作质量在家庭经济条件上的差异

Tab. 6 Difference of employment guidance service quality of college students in family economic conditions

n = 185

	家庭经济条件				家庭经济条件				
	比较紧张	n	M ± SD	P	比较紧张	n	M ± SD	P	
就业指导课程	比较紧张	118	13.88 ± 3.76	0.764	就业信息发布	比较紧张	118	10.61 ± 2.78	0.848
	一般	67	13.71 ± 3.26			一般	67	10.68 ± 2.22	
职业生涯规划	比较紧张	118	24.87 ± 6.15	0.831	举办招聘会	比较紧张	118	6.98 ± 1.97	0.670
	一般	67	24.68 ± 4.78			一般	67	7.10 ± 1.63	
就业指导与服务	比较紧张	118	28.40 ± 7.45	0.735	就业指导服务工作质量	比较紧张	118	84.75 ± 21.15	0.947
	一般	67	28.76 ± 5.53			一般	67	84.95 ± 16.58	

3 结论

调查研究结果显示,大学生认知下的高校就业指导服务工作质量水平高于理论中值,处于中等偏上水平。就业指导课程、职业生涯规划、就业指导与服务、就业信息发布、举办招聘会维度的均值均高于理论中值,但从均值与理论中值差值来看,就业指导课程、就业信息发布与举办招聘会三方面的满意度相对较低。由差异性分析可知,高校学生就业指导服务工作质量及其就业指导课程、职业生涯规划、就业指导与服务、就业信息发布、举办招聘会维度在性别、生源地、是否是独生子女、家庭经济条件上均不存在显著性差异,说

明性别、生源地、是否是独生子女及家庭经济条件不会影响大学生对高校就业指导服务工作质量的评价。

参考文献:

- [1] 蒋晓冬,刘培峰.基于服务质量视角的高职院校大学生就业指导工作现状调查研究[J].黑龙江人力资源和社会保障,2021,06(10):135-137.
- [2] 周杨.重庆市高校毕业生就业指导现状及优化路径研究[D].重庆:西南大学,2022.
- [3] 廖婷.陕西民办高校毕业生就业指导服务体系改进研究[D].西安:长安大学,2107.
- [4] 刘培峰.大学生就业指导服务质量研究[D].杭州:中国计量大学,2019.

(上接第80页)

4.3 促使小学教师注重幼儿的全面发展

根据皮亚杰的儿童发展理论,初入小学一年级新生的认知发展处于具体运算阶段,思维是具体的、形象的,离不开具体事物的支持。为帮助幼儿尽快适应小学学习生活,低年段的教师要贴近其思维发展特点与生活经验,让孩子在情境中学习与发展能力。小学教师应及时转变教学思路,以注重孩子身心的全面发展为目标,创设游戏化、生活化的学习情境,不以知识掌握程度作为评价学生的唯一标准。可借鉴清华附小开发的“启程课程第一周”等教学实践经验,通过开展游戏化与生活化的探究性学习,最大程度消除幼儿的学

习不适,帮助幼儿尽快适应小学生活,同时开展一年级包班制的教育方式,做好幼儿的入学适应工作^[5]。

参考文献:

- [1] 吴海云.幼儿园如何优化幼小衔接工作[J].福建教育,2022(08):1-2.
- [2] 张瑾萍.“双向衔接”视角下幼小衔接工作的问题与对策[J].幼儿教育(幼教),2022(04):23-24.
- [3] 周文颖.多方合力让幼小衔接无缝对接[J].甘肃教育,2022(05):58-60.
- [4] 牛瑞丽,薛丽娜.聚焦“幼小衔接问题的三方联合教研[J].山西教育(幼教),2022(05):95-97.
- [5] 张君.幼小科学衔接工作的实践探索[J].教师教育论坛,2022(05):59-61.